



Las sucesivas sequías en la región de Bahr el Gazel, en Chad, han tenido como consecuencia una disminución en la cantidad de alimentos y pastos. Se prevé que el cambio climático dificulte aún más la supervivencia de las comunidades vulnerables. Chad, 2013. Foto: Ella Dickinson / Oxfam.

QUE COMAN CARBÓN

Por qué el G7 debe dejar de quemar carbón para luchar contra el cambio climático y el hambre

El cambio climático ya está afectando a la alimentación de todo el planeta, y es la mayor amenaza para la lucha contra el hambre. El carbón es la principal causa del cambio climático, y sin embargo los países del G7 siguen quemando grandes cantidades de este material pese a que existen alternativas eficaces, asequibles y renovables. Las centrales térmicas de carbón del G7 emiten el doble de CO₂ procedente de combustibles fósiles que el conjunto de África. Su contribución al calentamiento global costará, tan solo en África, más de 43.000 millones de dólares anuales de aquí a la década de 2080, y 84.000 millones de dólares de aquí a la década de 2100, además de provocar la pérdida de miles de toneladas de cultivos básicos en todo el mundo. Para lograr un buen acuerdo climático en las negociaciones de las Naciones Unidas que se celebrarán en diciembre de 2015 en París, el G7 debe dar ejemplo, estableciendo planes claros para una transición justa hacia un mundo sin carbón. Con las medidas normativas y políticas adecuadas, algunos países podrían tener ya en la próxima década redes eléctricas libres de carbón.

RESUMEN

En diciembre de este año se celebrarán en París nuevas negociaciones climáticas de una importancia crítica. Un liderazgo claro sobre el clima por parte del G7 en su reunión de Alemania podría contribuir al éxito de las negociaciones de París. Para ello, el G7 debe elaborar planes concretos para reducir sus propias emisiones y lograr financiación para el clima.

Por qué el G7 debe dejar de depender del carbón

El carbón es el principal responsable del catastrófico cambio climático que estamos sufriendo, ya que ha sido la fuente de una tercera parte del total de emisiones de CO₂ producido desde la revolución industrial.¹ Acabar con la quema de carbón es la primera prueba de fuego para saber si podremos ganar la batalla a un cambio climático desbocado.

Cada central termoeléctrica de carbón puede considerarse un arma de destrucción climática, ya que exacerba unos regímenes meteorológicos perjudiciales, destroza cosechas, hace subir el precio de los alimentos y, en última instancia, conlleva que más personas pasen hambre. Por otra parte, dado que los impactos climáticos afectan de manera desproporcionada a las personas más vulnerables y que sufren una mayor inseguridad alimentaria, la combustión de carbón ahonda aún más la desigualdad. Si no se actúa de manera urgente, el cambio climático podría suponer un retroceso de varias décadas en la lucha contra el hambre.²

Basándose en los nuevos modelos climáticos de Climate Analytics y el modelo climático AD-RICE2012, Oxfam calcula que, de seguir con las políticas actuales, el cambio climático derivado de las emisiones por combustión de carbón del G7 tendrá un coste para África cercano a los 43.000 millones de dólares anuales de aquí a la década de 2080, y a 84.000 millones de dólares de aquí a finales de siglo. Esto es 60 veces más que la ayuda financiera que los países del G7 dan a África para agricultura y desarrollo rural, y más del triple de la ayuda total bilateral que los países del G7 proporcionan al continente africano³. A escala mundial, el coste de las emisiones por combustión de carbón del G7 será de 260.000 millones de dólares anuales para la década de 2080, y de 450.000 millones anuales para finales de siglo.⁴

Con las medidas actuales del G7, las emisiones por combustión de carbón del G7 provocarían un descenso en el rendimiento de cultivos básicos de aproximadamente el 0,5% a escala mundial y del 1% en los países más pobres de aquí a la década de 2080 en comparación con los niveles de 1980, lo que significa una menor cantidad de alimentos para una población creciente. Esto equivale a una pérdida de 7 millones de toneladas de cultivos cada año.⁵

Aunque más de la mitad del consumo total de carbón se produce hoy en los países en desarrollo, la magnitud de la combustión del carbón en los países del G7 es considerable. Si el parque de centrales de carbón del G7 se considerara un único país, sería el quinto más contaminante del mundo⁶. Las centrales de carbón del G7 emiten el doble de CO₂ por combustibles fósiles que todo el continente africano⁷, y diez veces más que el conjunto de los 48 países menos desarrollados⁸.

Cinco de los países del G7 (incluyendo Alemania, que ocupa la presidencia del grupo en 2015) han aumentado su combustión de carbón desde 2009, año en que se celebró la cumbre climática de Copenhague.⁹ El mensaje de los países del G7

Las emisiones por combustión de carbón del G7 podrían costarle a África 43.000 millones de dólares anuales de aquí a la década de 2080, y 84.000 millones de dólares de aquí a finales de siglo. Esto es 60 veces más que la ayuda financiera que los países del G7 dan a África para agricultura y desarrollo

Las emisiones por combustión de carbón del G7 podrían conllevar la pérdida de millones de toneladas de cultivos cada año para la década de 2080.

Cinco países del G7 han incrementado la combustión de carbón desde la cumbre climática de Copenhague en 2009.

debe cambiar de “haz lo que yo te diga” a “haz lo que yo hago”, reduciendo la contaminación generada por la combustión de carbón.

El G7, para fomentar la ambición de otros países, entre ellos los países en desarrollo de rápido crecimiento y que más emisiones generan, debe afirmar claramente que una de sus prioridades políticas es lograr un futuro con bajas emisiones de carbono, y que es posible prescindir del carbón sin perjudicar a la economía.

Los países industrializados ricos deben dejar de escudarse detrás de países como China y liderar con el ejemplo, dejando atrás su dependencia del carbón.

Cómo puede el G7 dejar de depender del carbón

Las políticas actuales del G7, como el comercio de derechos de emisión y la fijación del precio del carbono, no han logrado reducir las emisiones por combustión de carbón en los países del G7. No basta con suponer que los objetivos fijados para las energías renovables o para la reducción global de las emisiones irán desplazando al carbón. Como puede verse en los casos de Alemania y el Reino Unido, si los Gobiernos no toman medidas directas para el uso de carbón, el problema persistirá y las emisiones por su combustión pondrán en peligro la consecución de los objetivos climáticos fijados.¹⁰

Oxfam encargó al grupo de expertos E3G la revisión de la situación actual del uso de carbón en todos los países del G7, mediante la identificación de las dinámicas de los mercados y las medidas políticas aplicadas y con indicación de posibles plazos para ello. Con la voluntad política para hacer frente a los intereses creados en el sector de los combustibles fósiles y unos planes concretos, queda patente que la transición puede hacerse de forma rápida: hay países que podrían realizar la transición a una red eléctrica sin carbón ya en la próxima década.

Asimismo, una transición justa y bien planificada hacia un futuro sin carbón reportaría ventajas económicas, de salud y para el empleo. Si se llevara cabo una transición justa a un sistema que empleara 100% energías renovables, se crearían 650.000 nuevos puestos de trabajo “verdes” en Estados Unidos, y 430.000 en la Unión Europea.¹¹

Recomendaciones

Los líderes del G7 deben:

1. Comprometerse a realizar una transición urgente hacia un modelo energético menos basado en el carbón. Algunos países podrán hacerlo de manera más rápida que otros, dadas las distintas combinaciones energéticas y diferentes puntos de partida de cada uno de ellos. Los planes y políticas adoptados en cada país deberían garantizar que la transición fuera una realidad en los siguientes plazos:

- Alemania: 2040
- Canadá: 2030
- Estados Unidos: 2030
- Francia: 2020
- Italia: principios de la década de 2020
- Japón: 2035
- Reino Unido: 2023

2. Cumplir los compromisos actuales de movilizar 100.000 millones de dólares anuales en 2020 para hacer frente al cambio climático en los países en desarrollo. Los países del G7 deben adoptar una hoja de ruta transparente encaminada a ampliar considerablemente la financiación pública antes de 2020, y aumentar la

Con la planificación adecuada, algunos países podrían realizar la transición a una red eléctrica sin carbón ya en la próxima década.

Si se llevara cabo una transición justa a un sistema que empleara 100% energías renovables, se crearían 650.000 nuevos puestos de trabajo “verdes” en Estados Unidos, y 430.000 en la Unión Europea.

proporción de fondos destinados a la adaptación.

NOTAS

- 1 El 34% de las emisiones acumuladas de CO₂ proviene del carbón (combustibles fósiles, cemento y cambio en el uso de la tierra) desde 1950 hasta 2012. Fuente: Shrink that Footprint, <http://shrinkthatfootprint.com/carbon-emissions-and-sinks>.
- 2 Un estudio llevado a cabo por el Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) apunta a que el incremento de los precios como consecuencia del cambio climático redundará en que el importe calórico disponible en 2050 será menor que en 2000 en todo el mundo en desarrollo, lo que supondrá un retroceso de varias décadas en la lucha contra el hambre. Los fenómenos meteorológicos extremos incrementarán aún más los precios. Oxfam, '*Hambre y calentamiento global: cómo impedir que el cambio climático haga fracasar la lucha contra el hambre*'. Marzo de 2014, <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/mb-hot-hungry-food-climate-change-250314-en.pdf>
- 3 En 2013, los países del G7 dieron a África 1.400 millones de dólares en concepto de asistencia oficial para el Desarrollo (AOD) bilateral para agricultura y desarrollo rural, y más de 24.000 millones de dólares en AOD total bilateral. Estas cifras no incluyen la ayuda proporcionada a través de instituciones multilaterales, ya que no hay disponible un desglose por países. Fuente: OECD-DAC reporting, found at <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CRS1>
- 4 Según las nuevas estimaciones encargadas a Climate Analytics y utilizando el escenario de "políticas actuales", en el cual todos los Gobiernos aplican las políticas climáticas existentes, se llegaría a un calentamiento global medio de 3,7 grados en 2100. Este modelo se aplicó eliminando las emisiones de las centrales de carbón del G7 desde 1970 (es decir, suponiendo que las centrales de carbón fueran sustituidas por tecnologías con una huella de carbono neutra), para determinar el calentamiento que puede atribuirse a esas centrales del G7. Climate Analytics calculó seguidamente los costes de adaptación y los costes por daños residuales (que juntos conforman el total de los costes relacionados con el clima) del calentamiento provocado por las centrales de carbón del G7.

Oxfam ha calculado el descenso en el rendimiento de los cultivos, el total de toneladas perdidas, y el número de personas que podrían haberse alimentado con esa cantidad a partir del modelo Climate Analytics y aplicando un reciente estudio sobre la modelización de cultivos que muestra las variaciones en el rendimiento de los cultivos a escala mundial y regional para la década de 2080 comparado a los datos de referencia de la década de 1980 para el maíz y el trigo. Deryng et al, '*Global crop yield response to extreme heat stress under multiple climate change futures*', Environmental Research Letters. Marzo de 2014
http://iopscience.iop.org/1748-9326/9/3/034011/pdf/1748-9326_9_3_034011.pdf
- 5 Ibid.
- 6 Las emisiones de CO₂ del parque de centrales de carbón del G7 ascendieron a un total de 2,2 Gt en 2012. Fuente: Agencia Internacional de la Energía (AIE) (2014b) "CO₂ Emissions From Fuel Combustion 2014" . Las comparaciones entre países son para todas las emisiones de gases de efecto invernadero, incluido el uso de la tierra, el cambio de uso de la tierra y la silvicultura en 2011 (el último año del que se tienen datos). Fuente: CAIT, <http://cait2.wri.org/>
- 7 Ibid; el continente africano emitió aproximadamente 1 Gt de CO₂ en 2012; Fuente op cit. AIE 2014b.
- 8 Ibid; Los países menos desarrollados emitieron 0,2 Gt de CO₂ en 2011 (sin incluir uso de la tierra, cambio del uso de la tierra y silvicultura). Fuente: CAIT, op cit.
- 9 Comparando el consumo de carbón en 2009 con el de 2013 (los últimos datos disponibles en el momento de la publicación de este informe). Datos de BP '*Statistical Review of World Energy*', junio de 2014, pág. 33. <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2014/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf>.
- 10 Oxfam encargó al grupo de expertos E3G la revisión de la situación actual del uso de carbón en todos los países del G7. Los informes completos para cada país están disponibles en la página web de E3G: <http://e3g.org/>
- 11 New Climate Institute (2015) '*Assessing the missed benefits of countries' national contributions*', <https://newclimateinstitute.files.wordpress.com/2015/03/cobenefits-of-indcs-2015-03-30.pdf>

© Oxfam Internacional, junio de 2015

Este es un resumen del informe *Que coman carbón: Por qué el G7 debe dejar de quemar carbón para luchar contra el cambio climático y el hambre*. El informe completo está disponible en www.oxfam.org. Ha sido escrito por Kiri Hanks y Julie-Anne Richards. Oxfam agradece la colaboración de Tim Gore, Anna Coryndon, Richard King, Ruth Martin, Alastair Haynes, Climate Analytics, E3G y Dave Jones en su elaboración. Forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este informe, póngase en contacto con advocacy@oxfaminternational.org

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con ISBN 978-1-78077-871-6 en junio de 2015.

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas en más de 90 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza.

Para más información, escribir a cualquiera de las organizaciones o ir a www.oxfam.org.